

Сентябрь 2003 г.

## Предложения по средствам компенсационного фонда

Замечания и предложения, обсужденные группой по вопросам механизма функционирования компенсационного фонда и обществ взаимного страхования, в целом отражены в представленном ниже документе «О создании компенсационного фонда и обществ взаимного страхования», подготовленном Директором Департамента стратегического анализа ФБК И. А. Николаевым и менеджером Департамента стратегического анализа ФБК И.Е. Шульгой.

## Текущая ситуация

Действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) и разработанные проекты постановлений не дают четкого представления о создаваемой системе страхования рисков арбитражных менеджеров, предписывая саморегулируемым организациям (СРО) обеспечивать формирование компенсационного фонда ИЛИ участвовать в обществах взаимного страхования (ОВС).

«Статья 22. Права и обязанности саморегулируемой организации...

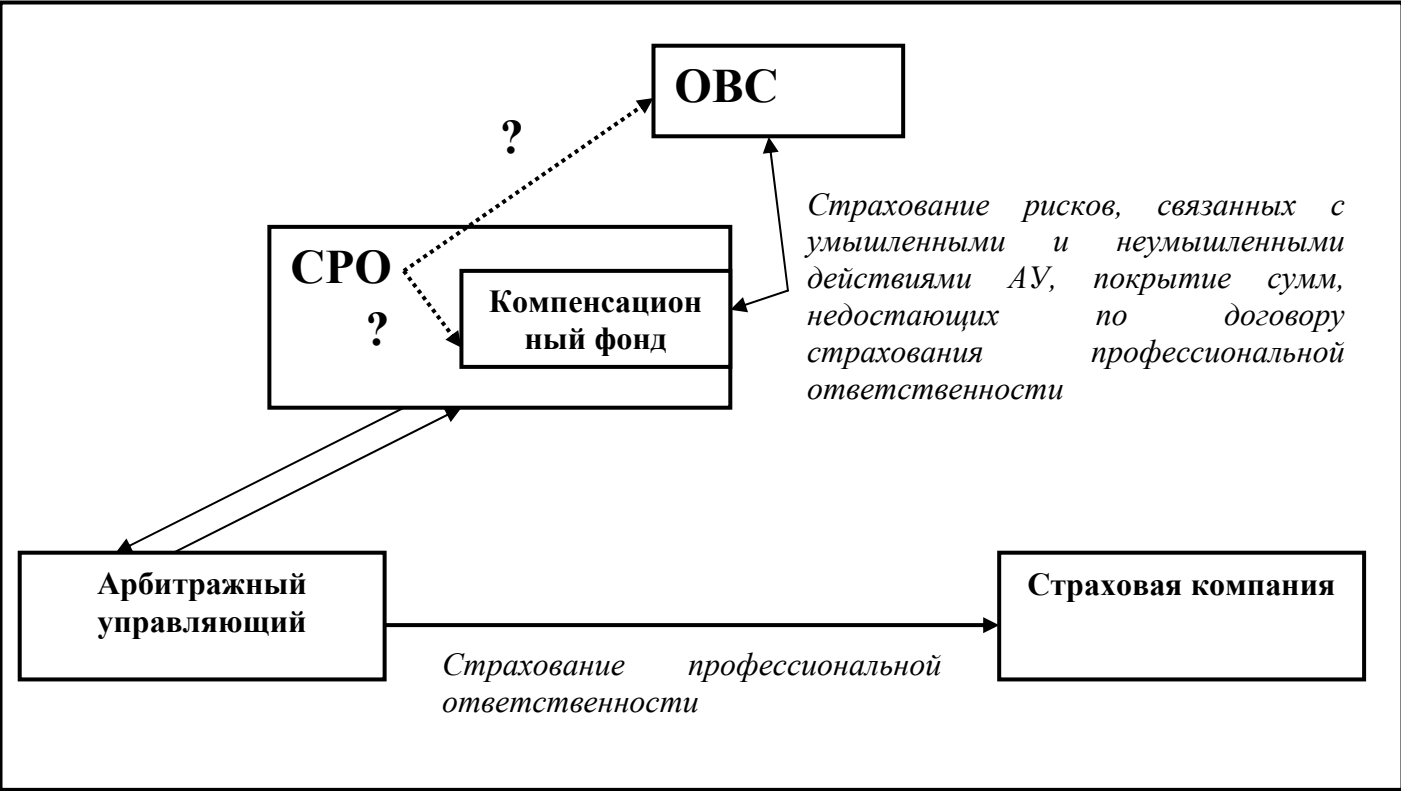
2. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана:

...

- обеспечивать формирование компенсационного фонда ИЛИ имущества общества взаимного страхования для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных ее членами при исполнении обязанностей арбитражного управляющего».

Из контекста закона и проектов постановлений следует, что институты ОВС и компенсационного фонда являются взаимозаменяемыми, имеют одинаковые цели и служат для покрытия ущерба как от умышленных так и от неумышленных (в случае, если покрытия, предусмотренного индивидуальным страхованием профессиональной ответственности арбитражных управляющих, окажется недостаточным) действий арбитражных управляющих. Концептуально целью ОВС и компенсационного фонда согласно действующей системе является покрытие сумм, недостающих по индивидуальному договору страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих.

Рис. 1. Система страхования рисков арбитражных управляющих, предусмотренная законодательством



Действующая схема имеет ряд существенных недостатков.

- Непонятен смысл сосуществования двух институтов с одинаковыми целями: ОВС и компенсационного фонда. Не ясны критерии выбора, которыми должны руководствоваться СРО при решении о формировании компенсационного фонда или участии в ОВС.
- Непонятны связь между страхованием профессиональной ответственности АУ и вышеобозначенными институтами, порядок возмещения недостающих средств из компенсационного фонда (ОВС) в случае возникновения такой необходимости.
- Не проводится различий между разными по своей природе рисками причинения ущерба в результате умышленных и неумышленных действий. Не уточняются способы покрытия соответствующих ущербов.

## Предлагаемая схема

Предлагается разделить источники покрытия рисков в зависимости от их природы.

Ущерб, являющийся следствием непредумышленных ошибок арбитражных управляющих, следует возмещать в соответствии с договором страхования профессиональной ответственности. При этом СРО устанавливает единые стандартные правила для всех своих членов по условиям договора страхования профессиональной ответственности и выбору страховой организации. В случае возникновения крупных ущербов в результате непредумышленных действий арбитражных управляющих недостающие суммы компенсируются по дополнительному договору между СРО и страховой организацией (или за счет ОВС).

Ущерб, нанесенный в результате умышленных действий арбитражного управляющего, следует возмещать из компенсационного фонда. В случае возникновения крупных ущербов в результате умышленных действий арбитражных управляющих недостающие суммы компенсируются по дополнительному договору между СРО и страховой организацией (страхование компенсационного фонда) (или за счет ОВС).

Существует два возможных варианта реализации данной схемы (см. Рис. 2.1. и 2.2). Первый вариант (Рис. 2.1.) не предполагает участия ОВС. В случае возникновения крупного ущерба в результате как умышленных, так и неумышленных действий арбитражных управляющих) недостающие суммы компенсируются в соответствии с дополнительными договорами со страховыми компаниями. Согласно второму варианту (Рис. 2.2) соответствующие суммы компенсируются за счет ОВС. Преимуществом второго варианта является возможность организации системы страхования без отвлечения дополнительных сумм на страховые взносы. Недостатком – создание дополнительной внешней структуры.



Рис. 2.1 Предлагаемая система страхования рисков арбитражных управляющих (без участия ОВС)

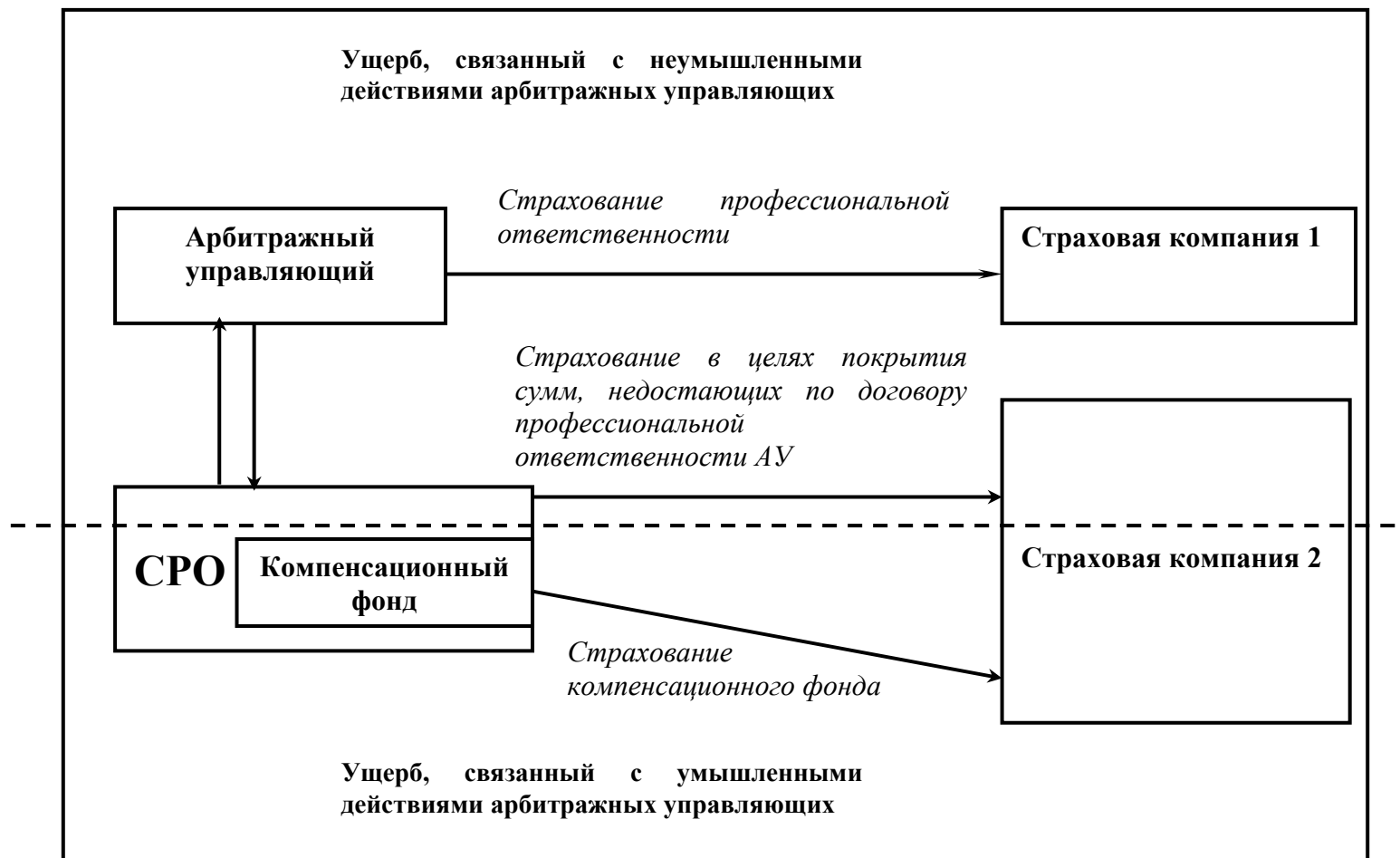
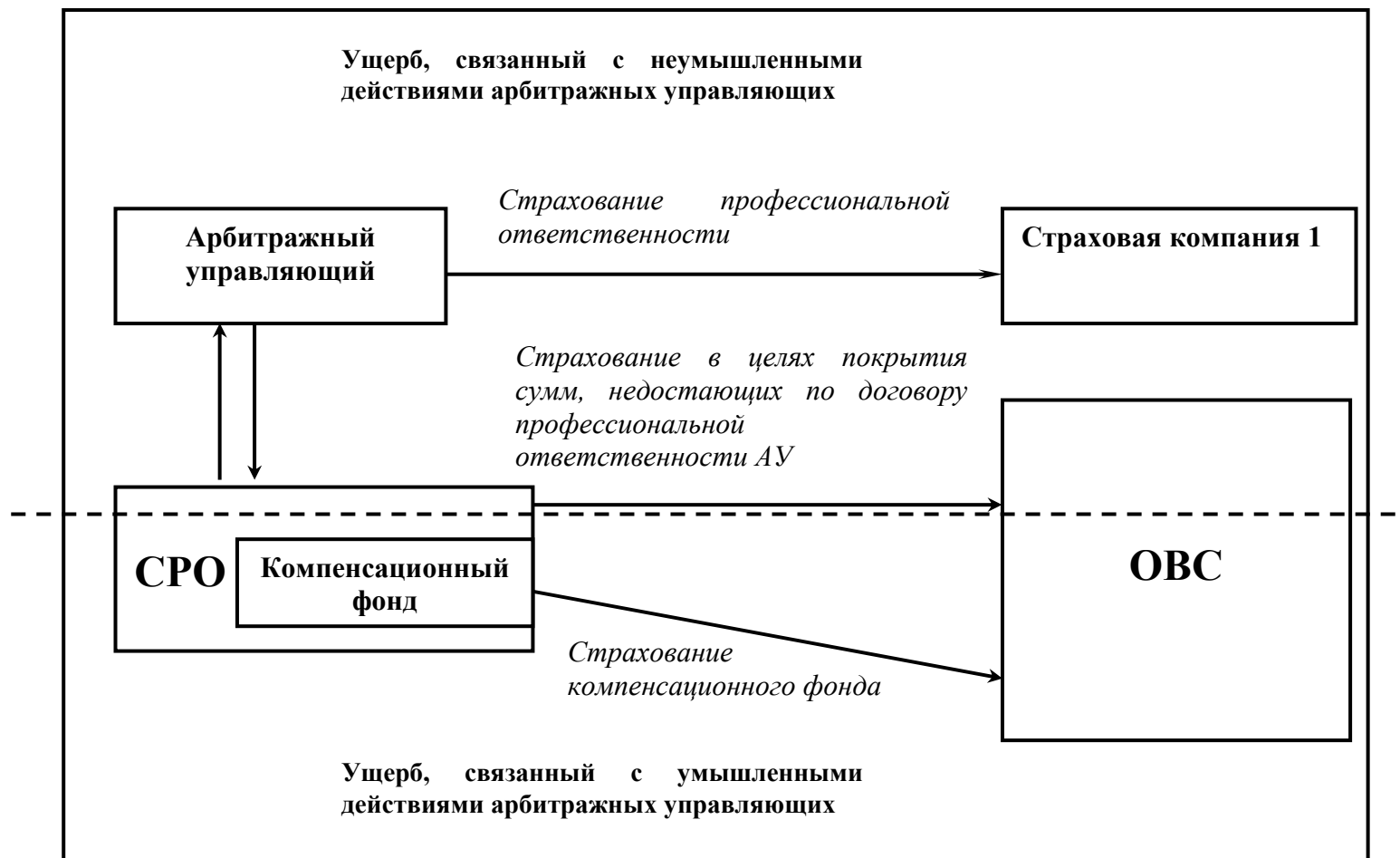


Рис 2.2 Предлагаемая система страхования рисков арбитражных управляющих (при участии ОВС)



Предлагаемая схема имеет ряд существенных преимуществ.

- Исключена возможность дублирования институтов ОВС и компенсационного фонда.
- Существует четкость и ясность для СРО при выборе источников покрытия рисков.
- В полной мере реализуется принцип взаимного страхования арбитражных управляющих.
- Источники покрытия рисков поставлены в зависимость от природы соответствующих рисков: из компенсационного фонда покрывается ущерб, связанный исключительно с умышленными действиями арбитражных управляющих; ущерб, связанный с непредумышленной ошибкой, покрывается в соответствии с договором страхования профессиональной ответственности. Недостающие суммы покрываются за счет дополнительных договоров между СРО и страховыми компаниями или за счет ОВС (по сути, реализуется механизм перестрахования).
- Страхование компенсационного фонда позволяет покрывать крупные ущербы, связанные с умышленными действиями арбитражных управляющих.

## **Предложения по механизму функционирования компенсационного фонда**

Замечания и предложения и, появившиеся в процессе обсуждения группы по вопросам механизма функционирования компенсационного фонда и обществ взаимного страхования, были обобщены и изложены директором филиала Российской саморегулируемой организации арбитражных управляющих в Дальневосточном округе В.Л. Духовным.

1. Было указано на следующие особенности российского законодательства и практики арбитражного управления, предположительно ограничивающие применимость обсуждаемых рекомендаций:

- арбитражный управляющий в России имеет статус физического лица;
- дела о банкротстве в настоящее время рассматриваются арбитражными судами;
- факт злонамеренности действий арбитражного управляющего может быть установлен исключительно судом общей юрисдикции в рамках уголовного процесса;
- арбитражный суд не может вынести определение о злонамеренности действий арбитражного управляющего и тем самым вынести предписание о выплате средств из компенсационного фонда.

В этой связи был сделан вывод о возможных трудностях, связанных с принятием судебных решений о возмещении средств в случае нанесения ущерба в результате действий арбитражного управляющего.

Было предложено:

- изменить статус арбитражного управляющего (возможно, как должностного лица – члена организации арбитражных управляющих) (частное предложение).



- разработать и принять специальный закон «Об арбитражном управляющем», прописав в нем особенности профессиональной деятельности АУ, ответственность АУ, статус АУ (общее предложение).

2. Было указано на то, что в настоящий момент арбитражный управляющий незащищен от постоянно выдвигаемых против него необоснованных исков со стороны кредиторов и др. лиц, с целью получения финансовых ресурсов, минуя процедуру банкротства.

В этой связи было предложено:

- создать и прописать в законодательстве специальный институт (возможно, страхового характера), позволяющий оградить арбитражных управляющих от необоснованных исков со стороны кредиторов и пр. лиц, предусмотрев в нем санкции по отношению к лицам, инициирующим необоснованные иски (частное предложение);
- разработать и принять специальный закон «Об арбитражном управляющем», прописав в нем особенности профессиональной деятельности АУ, ответственность АУ, статус АУ (общее предложение).

## **Предложения по размещению средств компенсационного фонда**

Замечания и предложения и, появившиеся в процессе обсуждения группы по вопросам размещения средств компенсационного фонда и обществ взаимного страхования, были обобщены и изложены А.А. Серговским и П.В.Достоваловым.

Было отмечено, что Проект Постановления Правительства должен включать следующие положения:

- размещение средств компенсационных фондов должно производиться исключительно на основании инвестиционной декларации, являющейся публичным документом и подлежащей утверждению общим собранием;
- размещение может производиться в установленный ПП ограниченный набор надежных инструментов, причем сумма в 50.000 рублей на каждого члена должна быть размещена на счете в кредитной организации (для обеспечения ликвидности); суммы свыше указанного минимума размещаются в соответствии с ИД.;
- в приложении к ПП должен быть определен набор требований к кредитной организации, в целях п.2 настоящего документа;
- разделять минимальную сумму (см. п.2) между различными кредитными организациями нецелесообразно.

